

Geacht college van B en W van de gemeente Berkelland

Middels deze brief willen we onze grote bezorgdheid tonen over het ophanden zijnde stikstofbeleid van het huidige kabinet. Minister van Essen van LVVN heeft een kamerbrief uitgedaan naar de 2^e kamer waarin het aanstaande beleid wordt aangekondigd, maar hiermee kunnen wij als boeren onder geen enkel beding mee akkoord gaan. Deze brief moet gewoon van tafel en wel om de volgende redenen.

De zogeheten bufferzones rondom de natura 2000 gebieden, zoals hier in Borculo het Stelkampsveld, treft de betreffende boeren dusdanig dat ze geen enkel perspectief hebben om hun bedrijf voort te zetten. In de modellenwereld van het kabinet, zoals in de landbouw het beruchte aerius model, zou hier de plaatselijke natuur van verbeteren maar in werkelijkheid hebben ver uit de meeste bedrijven binnen deze bufferzones echter geen enkel negatief effect op de te beschermen natuur.

Ook de GVE- norm van 2,6 GVE per ha moet van tafel. Ondanks dat ruim 75% van de melkveehouders hier al aan voldoet is het voor de andere 25% van de melkveehouders ondoenlijk hieraan te voldoen. De grondprijzen zijn hiervoor veel te hoog en ook het inleveren van een gedeelte van je veestapel maakt het economisch perspectief van je bedrijf zeer onzeker. Oftewel er zullen letterlijk faillissementen volgen in de landbouw.

En dan krijgen we de ammoniak uitstoot die gekoppeld gaat worden aan je fosfaatrechten. Ik ga hier niet te veel in op de details maar de accountants en agrarische adviseurs die al vele bedrijven hebben doorgerekend komen allemaal met 1 conclusie naar buiten. Voor geen enkel bedrijf zijn deze normen te behalen in combinatie met een gezond economisch model. Zelfs de koplopers in de koeien & kansen groep waarbinnen ze al 25 jaar sturen op milieu efficiëntie halen deze normen niet. Om toch een poging te wagen om deze wel te behalen dienen stallen te worden verbouwd waarvoor je geen vergunning krijgt en zou je hem krijgen dan vervalt de latente ruimte in je vergunning en wordt elke kans op een mogelijke groei van je bedrijf van je afgenomen. Dus je moet enorme investeringen in je bedrijf doen zonder dat je dit kunt afwentelen op een hogere omzet oftewel dodelijk voor een bedrijf.

En als klap op de vuurpijl gaan ze ook de CO2 uitstoot nog koppelen aan je fosfaat rechten. Ook hierbij is er een onmogelijke doelstelling bedacht zonder dat je jouw bedrijfsvoering enorm moet bijsturen. Het voeren van meer mais biedt hierin enig soelaas maar daar er een andere regel is bedacht dat een bedrijf minimaal 85% van je areaal uit grasland moet bestaan is deze oplossing ook onmogelijk.

Al met al dus een brief van het ministerie van LVVN waar geen enkele boer mee uit de voeten kan, hoever men ook mee wil denken of werken, geen enkel En realiseer dat heel goed. Geen enkele boer wat dus betekend dat je een platteland krijgt zonder agrarische bedrijvigheid. Dit kunnen wij, maar ik hoop ook jullie niet accepteren. Bedrijven waar men generaties lang boert, eeuwenlang door gezinnen de grond laten

bewerken maar tevens ook de natuur beschermt en in stand houdt. Laten we dit verdwijnen?

Maar onderschat ook niet welke dit beleid op andere bedrijvigheid op het platteland heeft. Ook campings, horeca en andere bedrijvigheid op het platteland komt in grote problemen met dit aanstaande beleid.

En dan te bedenken dat de agrarische sector sinds 1990 al 70% van de ammoniakemissie heeft gereduceerd. En de conclusie van de overheid blijft desondanks dat de natuur op omvallen staat. En degene die denkt dat we met de voorgestelde reductie van nogmaals 50 %, wat 1/6 is van de ammoniakuitstoot van 1990 en hiermee meent de natuur wel te laten herstellen kan beter een sprookjesboek lezen. En nogmaals de natuur staat niet op omvallen. Ruim 90% heeft de kwalificatie goed tot zeer goed wat de overheid zelf heeft gerapporteerd aan Brussel. De politiek leeft in een modellen wereld in plaats dat ze echt gaat meten.

En ook de vergunningverlening komt met deze kamerbrief geen stap dichterbij. Het is te detaillistisch om daar nu op in te gaan. Er is maar 1 conclusie te trekken: de stikstofwet deugt niet, de stikstofwet is kapot.

Niet alleen voor de agrarische sector is deze brief dodelijk maar denk ook eens aan alle werknemers bij de hier tegenovergelegen fabriek van Friesland Campina, loonwerkers, mechanisatiebedrijven en ga zo maar. De gehele periferie rondom de landbouw valt weg en als ik snel reken en tel betekent dit voor de Gemeente Berkelland al dat er meer dan duizend arbeidsplaatsen verloren gaan. Het is niet voor te stellen maar wel de harde werkelijkheid als dit voornemen van het ministerie beleid wordt. Op dit ministerie leven ze in een modellenwerkelijkheid dat niks van doen heeft met de echte staat van de natuur. Overal wordt geroepen dat de natuur op omvallen staat maar niks is minder waar. De deskundigen die door vragen en door zoeken komen met het hele andere gegevens. De staat van de meeste natuur is prima en dit is ook logisch. Een boer is één met de natuur. Een boer werkt met de natuur, een boer leeft in de natuur, de boer is natuur en dat is al eeuwen zo. Natuurlijk zal de natuur op plaatsen wijzigen maar dit hoeft echt niet kwalijk te zijn. Een mens veranderd, een samenleving veranderd, waarom zou dat in de natuur niet mogen. En wat is natuur. Alle natuurgebieden zijn gecreëerde natuurgebieden. In 1871 is het laatste oorspronkelijk natuurgebied, het Beekbergerwoud gekapt, dus wat verstaat u onder natuur. Vele antwoorden zijn hierop mogelijk, Maar dat melkkoeien, kippen, varkens, geiten of wat al dan niet meer de natuur schaden is een dogma wat maar eens doorbroken moet worden.

Terug naar de mooie gemeente Berkelland. Hoe mooi blijft Berkelland zonder boeren. De vraag stellen is hem ook beantwoorden. Laten we de boerderijen verdwijnen uit het

landschap? Waar maken we in het vervolg de optocht, corso of carnavalswagens? Laten we het noaberschap verdwijnen? Daar waar het platteland sterk in is.

En realiseer jullie ook goed dat boerenvoedsel makers zijn. Eén van de belangrijkste pijlers waarop een mensenleven rust. En dan komt al snel het argument dat we niet hoeven te verbouwen voor export. Ten eerste waarom zou een landbouwproduct niet geëxporteerd mogen worden. Ten tweede om alle inwoners van ons land te voeden is er 3,3 miljoen ha nodig terwijl er maar 1,8 miljoen ha beschikbaar is. Wees dus heel zuinig op deze voedselproducenten. Want door deze sector nog meer te laten krimpen creëer je schaarste van voedsel wat een prijsopdrijvend effect heeft. Willen we dit de inwoners van Berkelland aan doen? Maar schaarste betekent ook dat de beschikbaarheid minder zal worden en als je onrust binnen een samenleving wilt moet je voedselschaarste creëren. En dan krijg je al snel te horen dat het allemaal nog wel meevalt. Nog maar 2 generaties terug was er sprake van een hongersnood, willen we dit terug. Nooit meer honger was de slogan in de jaren 50, willen we ons dit weer aan doen?

Mensen wees zuinig met de boer want de boer is zuinig met de natuur.

Daarom hebben de meeste agrarische belangenbehartigers de volgende eisen gesteld:

Nee tegen onteigening of inbreuk op bestaande vergunningen

Nee tegen emissieplafonds per bedrijf, regio of landelijk

Nee tegen generieke kortingen

Nee tegen zones rondom N 2000 gebieden

Nee tegen een GVE norm

Nee tegen beperken op EU-goedgekeurde gewasbeschermingsmiddelen

Met deze brief hopen we dat het college van B & W de ernst van de situatie inziet. De brief van de minister van LNV mag onder geen enkele voorwaarde beleid worden. Wij hopen ten eerste dat het college onze zorgen deelt en deze ook uit richting de landelijke beleidsmakers.

Later we onze mooie plattelandsgemeente Berkelland zo houden en koester onze boeren.

En ik spreek dit uit namens

alle bezorgde boeren uit geheel Berkelland